

J.nr. XXXX-XX og XXXX-XX

Forenede sager XXXX-XX og XXXX-XX: Klager i forbindelse med beslutning om dispensation til fremvisning af hestepas

BAGGRUND

Disciplinærudvalget modtog den XX.XX.2019 en klage fra (A) over (B) i anledning af en dispensation, som (B) havde givet til (C) til at starte hesten (D) ved et stævne uanset, at hestens bruger ikke var i besiddelse af hestens pas. Dispensationen blev efterfølgende trukket tilbage af (B) den XX.XX.XXXX. (C), der på det tidspunkt havde hesten i sin besiddelse med henblik på salg, har den XX.XX.XXXX klaget bl.a. over, at dispensationen blev trukket tilbage.

Disciplinærudvalget har valgt at behandle de to sager samlet.

Mellem (A) og (E) har siden XX.XXXX verseret en tvist om ejerskabet til hesten, som i X år indtil XX.XXXX var opstaldet hos (A), først i ridning og senere med henblik på salg. I XX.XXXX (E) hesten afhente, og den blev herefter opstaldet hos (C) med henblik på salg. Flytningen skete uden forudgående aftale med (A) og uden (A)'s viden.

I forbindelse med flytningen fik (E) således ikke hestens pas med, idet dette forblev hos (A). Som følge af det passerede anmodede (A) fogedretten om at indsætte (A) i besiddelsen af hesten.

Retten i (F), fogedretten, besluttede ved afgørelse af XX.XX.XXXX i sagen mellem (A) og (E), at hesten skulle udleveres til (A).

Som følge af afgørelsen blev hesten flyttet fra (C) til et ukendt sted og kunne således ikke tilbageleveres til (A) i overensstemmelse med afgørelsen.

Fogedrettens afgørelse blev kæret af (E) til (H), som den XX.XX.XXXX traf beslutning om, at kæren skulle tillægges opsættende virkning. Efter denne beslutning kom hesten igen til (C).

(B) har under sagen oplyst, at (B)'s administration i slutningen af XX.XXXX, efter at have hørt disciplinudvalget (G), gav (C) tilladelse til start under XXXI uden fremvisning af hestepas på hesten. Tilladelsen blev givet på baggrund af en dialog med (E) og (C), og (B) fik i den forbindelse tilsendt (H) kendelse af XX.XX.XXXX om opsættende virkning. Hesten kom til start den XX.XX, XX.XX, XX.XX og den XX.XX.XXXX med (C) og fik placeringer den XX.XX og den XX.XX.XXXX.

(A) klagede den XX.XX.XXXX over, at der var meddelte dispensation og henviste i den forbindelse bl.a. til dels den verserende sag om ejerskab, dels at (A) var i besiddelse af hestens pas, og at det således ikke var bortkommet. (A) henviste videre til, at (B) ikke havde hørt (A) inden dispensation var meddelt. Forud for klagens indgivelse har (A) ved mail af den XX.XX.XXXX bedt (B) om, at dispensationen, som (A) var blevet gjort opmærksom på, blev trukket tilbage. Med (A) klage mailen fulgte bl.a. en kopi af fogedrettens kendelse af XX.XX.XXXX.

Efter klagens indgivelse har (B) fundet, at dispensationen var givet på et ugyldigt/forkert grundlag i og med at hestens pas ikke var bortkommet, men blot ikke var i (E) og (C) besiddelse. Dispensationen blev herefter den XX.XX.XXXX trukket tilbage og parterne orienteret herom.

Anmodningen om dispensation fra (C)/(E) og (B)'s beslutning om dispensation foreligger ikke skriftligt, og beslutningen er endvidere ikke oplyst på DRF's hjemmeside, hvor oplysninger om dispensationer sædvanligvis angives.

I forbindelse med at dispensationen blev herefter trukket tilbage den XX.XX.XXXX, har (B) tilbagebetalt til (C) det af (C) erlagte gebyr for behandling af dispensationsansøgning.

(C) har den XX.XX.XXXX klaget over, at (B) den XX.XX.XXXX trak dispensationen tilbage. (C) har samtidig gjort gældende, at (C) mener at (A) i sagen har optrådt usportsligt og udvist uetisk adfærd.

I henseende til hestens pas har (C) gjort gældende, at (A) uberettiget har valgt at tilbageholdt passet, som burde have været udleveret til (E).

(C)'s klage har været forelagt såvel (A) som (B). Under sagsbehandlingen i Disciplinærudvalget er (E) endvidere blevet hørt.

(C) har supplerende oplyst, at hesten i XXX's database står angivet med (I), XX af (E), som ejer. (E) har via sin advokat i mail af XX.XX.XXXX over for (B), under henvisning til en dialog som advokaten har haft med (C), at (E) indestår for eventuelle skader, som hesten måtte blive påført under stævnet.

Ved kendelse af den XX.XX.XXXX, som Disciplinærudvalget har modtaget efter anmodning, traf (H) beslutning om, at (A)'s anmodning om udlevering af hesten skulle tages til følge, med mindre (E) inden XX dage i fogedretten stillede en sikkerhed på XX kr. Såfremt sikkerheden blev stillet, skulle (A) til (E) udlevere hestepasset vedrørende hesten. Sikkerheden er efterfølgende stillet af (E) og hestens pas er herefter udleveret til (E).

Af forklaringerne for (H) fremgår bl.a., at (E) var bekendt med, at det er meget vigtigt, at hun får udleveret hestens pas, så den kan deltage i konkurrencer m.v. Det fremgår videre, at den oprindelige sælger af hesten til (E), havde tilbageholdt ejercertifikatet på hesten siden salget for flere år siden som sikkerhed for betaling af en del af købesummen, som efter parternes aftale skulle falde ved videresalg. Den del blev betalt af (E) den XX.XX.XXXX. Ejercertifikatet til hesten var ifølge forklaring for (H) fortsat i XX.XXXX i den oprindelige sælgers besiddelse.

I de indlæg, som Disciplinærudvalget har modtaget fra (A) og (C), er indeholdt en række indsigelser og oplysninger som relaterer sig til parternes uenigheder i tidligere sager. Disse oplysninger er efter Disciplinærudvalgets opfattelse uden betydning for, hvorvidt dispensationen skulle være givet og om den blev trukket tilbage med rette.

AFGØRELSE

I forhold til den af (B) truffe beslutning om at give (C) tilladelse til at starte heste (D) uden at kunne fremvise hestens pas, finder Disciplinærudvalget, at (B) har overtrådt Fælles Bestemmelser, og at beslutningen er truffet med urette.

Som følge heraf tilbagebetales det af (A) indbetalte klagegebyr.

I forhold til (C)'s klage over (B)'s beslutning om at tilbagekalde dispensationen frifindes (B) for klagen.

I forhold til (C)'s selvstændige klage over (A) finder Disciplinærudvalget ikke, at der i sagen er grundlag for klagen om, at (A) over for (C) i sagen skulle have handlet usportsligt eller uetisk, hvorfor hun frifindes herfor.

BEGRUNDELSE

Sagerne har været behandlet på Disciplinærudvalgets møde den XX.XX.XXXX.

Indledningsvis bemærkes, at reglerne om hestepas er fastsat senest gennem EU forordning 2015/262 om metoder til identifikation af dyr i hestefamilien (hestepasforordningen). Forordningen er direkte anvendelig i dansk ret. Forordningen suppleres bl.a. af bekendtgørelse nr. 804 af 22. juni 2017 om identifikation af dyr af hestefamilien.

Af retsreglerne fremgår bl.a.

At ændringer for heste med dansk pas om f.eks. ejerskifte skal registres senest 30 dage efter ejerskiftet. Ansvar for ligger hos hestens ejer.

at hestens pas skal kunne fremskaffes umiddelbart og med få undtagelser til enhver tid skal ledsage hesten, det er udstedt for. Ansvar for ligger hos hestens bruger.

at det er muligt at bestille et midlertidigt dokument, når hestens pas f.eks. er inde til opdatering. Hvis hestens pas er bortkommet, og hesten kan identificeres, kan der udstedes et duplikateksemplar af hestens pas.

at overtrædelse af forordningen er ved førnævnte bekendtgørelse strafsanktioneret.

Landbrug & Fødevarer, SEGES udsteder identifikationsdokumenter, og reglerne administreres således i Danmark som udgangspunkt af SEGES, hvis afgørelser kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Fødevarestyrelsen har via SEGES oplyst, at "umiddelbart" skal forstås som "med det samme" og således, at man reelt skal kunne fremvise passet – hvis det ikke følger hesten – inden for kort tid.

Brugeren defineres i forordningen som *"enhver fysisk eller juridisk person, der er i besiddelse af dyr af hestefamilien eller har til opgave at passe dyret mod eller uden vederlag, også midlertidigt, herunder under transport, på markeder eller i forbindelse med konkurrencer, væddeløb eller kulturelle arrangementer."*

Forordningen ses ikke at indeholde ikke en dispensationsadgang. Bortkommer et pas, vil SEGES efter det foreliggende kunne udstede et nyt. I så fald kræver SEGES, at der indgives og underskrives en tro- og love erklæring, af hvilken det bl.a. fremgår, at ejerskab skal kunne dokumenteres.

I den foreliggende sag er passet ikke bortkommet. Passet befandt sig hele tiden hos (A), indtil det efter (H)'s afgørelse ultimo XX.XXXX blev udleveret til (E) mod sikkerhedsstillelse. Indtil ultimo XX.XXXX fulgte passet således hesten.

Efter hestens afhentning hos (A) i XX.XXXX har passet ikke fulgt hesten, og hestens bruger har således ikke på grund af den verserende tvist været i stand til at fremvise hestens pas, herunder til DRF officials i forbindelse med stævner. Hestens bruger har vidst, hvor passet befandt sig og har således haft mulighed for at tilvejebringe det enten efter aftale med (A) eller, hvis en sådan ikke kunne opnås, ved bistand fra myndighederne, hvis retmæssig adkomst til passet kunne bevises.

Efter Dansk Ride Forbunds Fælles Bestemmelser pkt. 16 skal gyldigt hestepas kunne forevises ved deltagelse i stævner under DRF.

Af pkt. 16.2. fremgår, at hesten/ponyen skal være i besiddelse af et hestepas. Det anføres videre, at SEGES kan rådgive om hestepas, og der henvises til www.hestepas.dk for yderligere information. Hestens pas skal kunne fremvises på forlangende senest ved stævnets afslutning. Ved mesterskaber og championater skal fremvisning kunne forlanges inden start i første klasse. Manglende fremvisning af hestepas sanktioneres med diskvalifikation samt grad 1 jf. pkt. 82.3.

Fælles Bestemmelser giver ikke (B) mulighed for at dispensere fra reglerne om, at hestens pas skal kunne fremvises senest ved stævnets start.

Ved beslutning om at tillade, at (C) kunne komme til start på hesten uden at være i besiddelse af hestens pas og uden at være i stand til at fremskaffe det med det samme, har (B) således handlet i strid med Fælles Bestemmelser.

Efter Disciplinærudvalgets opfattelse gør det ingen forskel i den foreliggende sag for vurderingen, at (B) traf sin beslutning på baggrund af oplysning fra (C) om den verserende tvist om hesten, og at (H) havde tillagt kendelsen fra (F) opsættende virkning i forhold til udlevering af hesten. (B) skal alene forholde sig til, om brugeren er i besiddelse af et gyldigt pas for hesten, og om det kan fremvises med det samme og efter Fælles Bestemmelser senest ved stævnets afslutning. Det er efter Disciplinærudvalgets opfattelse ikke muligt for (B) at dispensere fra reglen i Fælles Bestemmelser, som også følger reglen i forordningen om, at hestens pas som hovedregel skal følge hesten. Reglen gælder også i forbindelse med konkurrencer.

(B) beslutter kort tid efter, at dispensationen er givet, at trække den tilbage og tilbagebetale gebyret til (C) i erkendelse af, at dispensationen ikke er gyldig. Herved har (B) efter Disciplinærudvalgets opfattelse handlet korrekt.

DANSK RIDE FORBUND
Disciplinærudvalget

november 2019



Anne Birgitte Gammeljord
Formand

Jakob Bax Sander

Tom Nielsen

Gert Laisbo

Anne Kirkegaard

Denne afgørelse kan inden fire uger fra modtagelsen indbringes for Dansk Ride Forbunds Appeludvalg, jf. Dansk Ride Forbunds love § 15.

Denne kendelse er sendt til:

Sag nr. XXXX-XX
Indklagede: (B)
Klager: (A)

Sag nr. XXXX-XX
Indklagede: (B)
Klager: (C)